



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA PRIMERA CIVIL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

RADICADO: 05001 31 03 007 2022 00389 01

Proceso: Ejecutivo.  
Asunto: Súplica.  
Demandante: NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S..  
Demandado: JUAN BAUTISTA CUADROS QUIROGA.  
Extracto: Se garantiza el acceso a la administración de justicia y el principio de doble instancia, en la medida que el recurrente cumplió con la carga procesal que le correspondía. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se decide recurso de súplica presentado por la parte actora, contra el auto proferido por el Magistrado Sustanciador el trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2.022), previos:

ANTECEDENTES

NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S. como endosataria de MADECENTRO COLOMBIA S.A.S., presentó demanda ejecutiva en contra de JUAN BAUTISTA CUADROS QUIROGA, pretendiendo el cobro de facturas electrónicas de venta.

Mediante auto del veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2.022) el *a quo* negó mandamiento de pago, indicando que las facturas allegadas carecían de la firma de quien las creó, pues los código QR y alfanuméricos de la firma digital no eran posibles de comprobarlos a

través de los sistemas de verificación, razón por la cual no podían considerarse títulos valores.

Frente a tal decisión el ejecutante presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el artículo 621 del C. de Co. permite que la firma se sustituya por un signo o contraseña mecánicamente impuestos, como en este caso con el logo y nombre de la acreedora MADECENTRO COLOMBIA S.A.S., lo que además se constata con la certificación del proveedor tecnológico generador de las facturas.

Por auto del veintidós (22) de noviembre anterior (2.022), se consideró que conforme los formatos XML de que habla la Resolución 30 de 2019 y que fueron aportados por la demandante, los títulos valores en recaudo sí cuenta con la firma del emisor; además que verificado el QR de cada factura en el sistema de la DIAN, se encuentran en estado de “*validadas*”, lo que significa que se verificaron sus datos, entre ellos, la firma digital.

Pese a ello no se repuso la decisión atacada arguyéndose nuevas razones, consistentes en que el endoso realizado por MADECENTRO COLOMBIA S.A.S. a favor de NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S., no se encontraba registrado en el RADIAN, y en ese sentido el actor no era tenedor legítimo de los documentos cambiarios; como tampoco se registró en tal aplicativo la aceptación tácita de los títulos.

Notificado el auto y dentro del término de ejecutoria, la demandante solicitó se resolviera sobre la concesión de la apelación que interpusiera de forma subsidiaria, a lo que mediante auto del dos (2) de diciembre pasado, se resolvió adicionar la providencia que resolvió la reposición concediendo la alzada.

Repartido el asunto al Magistrado Sustanciador mediante auto del trece (13) de diciembre anterior, declaró inadmisibile el recurso de apelación considerando que no hubo sustentación frente a las razones definitivas por las que se negó el mandamiento de pago, pues el *a quo* acogió el único argumento de la reposición y apelación, consistente en la falta de firma del creador, pero negó el mandamiento de pago por falta de registro del endoso y aceptación tácita en el RADIAN.

Que conforme lo establecido en el inciso 4° del artículo 318 del C. G. del P.. frente a esos nuevos argumentos procedía el recurso de apelación, el cual se debía sustentar dentro del término de ejecutoria (numeral 3° del artículo 322 ibidem.), pero como la parte demandante frente a ello no presentó ningún reparo, sin sustentación la alzada carece de objeto y debió declararse desierta.

Inconforme con lo decidido, la actora presentó recurso de súplica, manifestando que tanto la reposición como la apelación, quedaron debidamente sustentados con el escrito del 2 de noviembre de 2.022.

Que lo que se solicitó fue la concesión de la apelación que se había presentado como subsidiaria de la reposición y con *ídem* argumentos, y de la cual omitió pronunciarse el Juzgado al resolver aquella, aclarando que no se trató de una nueva alzada, porque dicho recurso ya se había presentado y sustentado desde el 2 de noviembre de 2022. Así, solicitó tener por sustentado el recurso de apelación.

En esos términos se resolverá la súplica, previas:

### CONSIDERACIONES

Conforme al inciso 1° del artículo 331 del C. G. del P. el recurso de súplica procede; “... *contra los autos que por su naturaleza serían*

*apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. (...)."*

El problema a resolver se circunscribe a establecer si el recurso subsidiario de apelación interpuesto frente a la negativa de librar mandamiento de pago fue sustentado; o, por el contrario, ante la falta de sustentación lo procedente era declarar su inadmisión.

El artículo 320 del C. G. del P. señala; "... [e]l recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión." (Resalto intencional).

En concordancia con ello, el principio de limitación establece que el Superior al resolver una apelación, en principio solo puede pronunciarse respecto de los reparos expuestos por el apelante<sup>1</sup>. Es decir, que es el recurrente quien traza y delimita el pronunciamiento de la segunda instancia, según las inconformidades que presente, las cuales han de estar relacionadas con la decisión que se ataca.

Igualmente se tiene que la apelación contra un auto puede presentarse directamente o en subsidio del de reposición<sup>2</sup>, y la oportunidad para la sustentación conforme lo regula el numeral 3° del artículo 322 de la ley procesal, es "... dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición.", y, "[si] el apelante no sustenta en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto .".

---

<sup>1</sup> Artículo 328 del C. G. del P..

<sup>2</sup> Artículo 322 numeral 2 del C. G. del P..

En el caso en estudio se tiene que mediante auto del veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2.022)<sup>3</sup>, el *a quo* negó el mandamiento de pago solicitado, tras considerar que las facturas aportadas como base de la ejecución carecían de la firma del creador.

La parte demandante inconforme con la decisión, mediante escrito presentado en su oportunidad, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación<sup>4</sup>, aludiendo principalmente al requisito echado de menos, es decir, la firma del creador en los títulos valores aportados.

Ante ello el *a quo* en decisión del 22 de noviembre de 2.022, dio por superado el requisito de la firma del emisor de las facturas, pero con un argumento nuevo decidió no reponer la negativa a proferir mandamiento de pago, indicando que el endoso y aceptación tácita de las facturas electrónicas de venta, no habían sido registradas en el aplicativo RADIAN<sup>5</sup>.

Ante esa nueva argumentación para negar la orden ejecutiva, se dice en el auto objeto de súplica, que la parte demandante no presentó reparo alguno, y que los argumentos del recurrente se dirigieron a cuestionar el argumento referido a la falta de firma del creador, pero omitió atacar lo concerniente a negar el mandamiento de pago con base en que el endoso y la aceptación tácita no estaban registrados en RADIAN, por lo que la alzada ni siquiera debió haber sido concedida, lo que conllevó a que la misma se declarara inadmisibile.

Pues bien, comencemos por indicar que el inciso 4º del artículo 318 del C. G. del P., señala; “*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el*

---

<sup>3</sup> Archivo 170DeniegaMandamientoPago202200389DU – C01Principal 1PrimeraInstancia.

<sup>4</sup> Archivo 171InterposicionRecursoReposicion.

<sup>5</sup> REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS DE VENTA. Ver numeral 8º artículo 2.2.2.53.2. Decreto 1074 de 2015 (modificado por Decreto 1154 de 2020).

*anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*”, supuesto normativo utilizado en la providencia suplicada, para decir que como había puntos respecto a los que no hubo ataque, menos sustentación, ello conlleva a declarar inadmisibile el recurso de marras<sup>6</sup>.

En primer lugar, ¿podemos sostener que el auto del 22 de noviembre de 2022 contuviera puntos no decididos en el del 26 de octubre del mismo año?. Frente a ello, quienes resolvemos la súplica consideramos que la respuesta es negativa, pues en el primer auto en el tiempo, lo que se decidió fue “*Denegar el mandamiento de pago*”; y en el segundo, valga la transcripción, se decidió “*No reponer el auto de 26 de octubre de 2022, por las razones expuestas en esta providencia.*”.

Entonces, en sentido estricto no hubo puntos nuevos en decisión; otra cosa es que variaran los argumentos del *a quo* en una y otra providencia, pero que de todos modos soportaron y corroboraron la posición primigenia, esto es la de negar el mandamiento de pago.

Si la cosa era así, resultaba errado dar aplicación a lo reglado en el ya citado inciso 4° del artículo 318 procesal civil.

Independientemente de lo anterior, nos adentramos en lo que fueron los recursos que se presentaran contra el auto del 26 de octubre anterior. En el respectivo escrito impugnatorio, aparte de los

---

<sup>6</sup> En la providencia objeto de súplica, se consignó: “... *En el caso concreto la parte demandante interpuso oportunamente el recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que negó mandamiento de pago bajo el argumento de que las facturas de venta no tenían firma del creador; el a quo acogió completamente el único argumento de reposición y de apelación y estuvo de acuerdo con la actora en que los títulos sí tenían firma del creador, pero consideró que el mandamiento de pago de todas maneras debía negarse porque el endoso y la aceptación tácita no estaban registrados en RADIAN; ese fue el argumento definitivo de la negativa del mandamiento ejecutivo y ningún reproche, contraargumento o manifestación discordante le merecieron a la parte ejecutante, en el término de ejecutoria, esos puntos nuevos que fueron cimiento único y definitivo de la decisión desfavorable a la orden de apremio deprecada.*”. Subrayado en el texto.

argumentos dirigidos a corroborar el elemento “*firma del creador*”, se indicó:

*“A ello se suma la certificación de facturas electrónicas generadas por el Proveedor Tecnológico que dan cuenta de las emisiones, los envíos y las aceptaciones tácitas, circunstancia que le da pleno vigor al giro y correspondiente firma de quien las crea, ello es MADECENTRO COLOMBIA S.A.S., por ser justamente el acreedor en la relación cambiaria electrónica.*

*“Es así como en lo atinente a la firma del emisor, conforme lo avala la Honorable Corte Suprema de Justicia en la Sentencia antes mencionada, este requisito se halla satisfecho, en el caso concreto, con el logotipo de la empresa emisora del título, como creadora de las facturas objeto del cobro, el cual está impreso en ellas, como expresión de su identificación personal y, por tanto, como manifestación tácita de su voluntad. De manera que el requisito, de la firma del emisor puede ser sustituido con la indicada denominación del nombre y logo de la sociedad MADECENTRO COLOMBIA S.A.S., y con la voluntad cumplida y ejecutada de la entrega del título, por parte de la misma, con la intención de celebrar el negocio cambiario y hacerlo circular.*

*“Por lo anterior, se deriva una obligación clara, expresa y exigible derivada de las facturas de venta electrónicas adjuntas al escrito de demanda las cuales fueron emitidas por MADECENTRO COLOMBIA S.A.S., endosadas en propiedad a favor de la sociedad NEGOCIACIÓN DE TITULOS NET S.A.S. y aceptadas por el demandado JUAN BAUTISTA CUADROS QUIROGA, y constituyen plena prueba en contra de este.”.*

Como se ve, en tales argumentos hay alusiones explícitas al endoso de los instrumentos y a la aceptación tácita, aparte que se apuntaba a los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad, que son precisamente los que viabilizan la acción ejecutiva según lo establece el artículo 422 del C. G. del P., donde con esta afirmación, ya en ejercicio del principio *iura novit curia*, es al juzgador, en este caso el de segundo grado, a quien corresponde dilucidar si se satisface o no la previsión del registro en el RADIAN en los términos del numeral 9° del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1074 de 2015, visto en armonía con el numeral 14 del mismo artículo, y con los artículos 2.2.2.53.6. y 2.2.2.53.7. ibidem, así como con el párrafo 3° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario y su desarrollo como es la Resolución 000085 del 8 de abril de 2022 dimanada de la DIAN.

En conclusión, pese a la sorpresa argumentativa de la que fue objeto el impugnante por parte de la Administración de Justicia, de todos modos cumplió con el deber de sustentar su inconformidad, lo que pasa es que corresponde ya al Tribunal desentrañar si los instrumentos en cobro cumplen con los criterios legales para viabilizar la acción ejecutiva, cuestión que ya es del resorte del *ad quem*, y que de cara a su solución se separa de la teleología del recurso de súplica.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal:

### RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2.022), proferido en el proceso de la referencia por el Magistrado Sustanciador. En su lugar, DISPONER el trámite del recurso de apelación interpuesto por el demandante, el cual será resuelto dentro de la órbita de su autonomía por el juez *ad quem*.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto vuelva el expediente al Despacho de origen

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO

CON ACLARACIÓN DE VOTO  
SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
MAGISTRADO